

Montevideo, 28 de febrero de 2018

FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y URBANISMO
FADU-UdelaR

Ref:

Concurso para la selección del envío de Uruguay a la 16° Bienal de Arquitectura de Venecia

De nuestra mayor consideración:

Por medio de la presente se comunica al Consejo de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU) de la Universidad de la República (UdelaR) y a los organismos pertinentes el acta del jurado que actuó en el Concurso para la selección del envío de Uruguay a la 16° Bienal de Arquitectura de Venecia a desarrollarse entre el 26 de mayo y el 25 de noviembre de 2018 en la ciudad de Venecia.

El presente documento constituye el acta de evaluación del jurado convocado para la selección del envío de Uruguay a la 16° Bienal de Arquitectura de Venecia, cuya curaduría general, titulada "Freespace", corresponde a las arquitectas británicas Yvonne Farrell y Shelley McNamara.

El jurado está integrado por Sebastián Alonso, Martín Cobas, Marcelo Danza, Alejandro Denes y Ricardo Pascale. Los dos primeros actúan como jurados seleccionados por los participantes.

Se reciben diez propuestas; todas ellas cumplen con los requisitos explicitados en las bases del presente concurso. El jurado en su totalidad estudia los paneles y carpetas presentados por cada propuesta, y asiste a las presentaciones de las mismas llevadas a cabo en el Salón de Actos de FADU el día miércoles 21 de febrero de 2018.

El jurado acuerda los siguientes tres criterios fundamentales de evaluación:

Se ponderará especialmente la claridad propositiva y crítica de las propuestas en relación a la propuesta curatorial general de la Bienal;

Se evaluará la contundencia expositiva de las propuestas como expresión material de las mismas;

Se atenderá a los contenidos propuestos para el catálogo de la Bienal, entendiendo que el mismo es pieza sustantiva de la propuesta;

Se considerará su factibilidad en acuerdo a las condiciones logísticas, materiales y presupuestales disponibles.

A continuación se detallan las consideraciones particulares realizadas en torno a cada propuesta:

1

From: Prison To: Prison

La propuesta "From: Prison To: Prison" se valora especialmente por su radical conceptualización del tema curatorial general de la bienal, exponiendo, de modo dialéctico, una intervención crítica provocativa y teóricamente fundada. A partir de un cuestionamiento de carácter ontológico del concepto de "Freespace", la propuesta propone un estudio comparativo de dos modelos de prisión que interpelan la lógica del par libertad-confinamiento y sus asociaciones casi axiomáticas entre espacio público y prisión. Su correlato expositivo, que parte del distanciamiento brechtiano, es sutil y elocuente, y evita la tentación mimética de un juego de inmersión.

2

Horizonte de Ciudad

La propuesta "Horizonte de Ciudad" propone una lectura histórico-cultural de la rambla de Montevideo como espacio característico y representativo por antonomasia del concepto de "Freespace". Se trabaja el mismo desde una mirada a la alta cultura arquitectónica y al andamiaje cotidiano de lo efímero, creando un relato poblado de micro-relatos cuya potencia reside en la contraposición y afectación entre arquitectura y naturaleza, lo permanente y lo cotidiano. Se destaca una propuesta expositiva clara y consistente con el relato, que recrea con simpleza (y posiblemente cierto esquematismo) la espacialidad de la rambla a través del uso dinámico de tecnologías audiovisuales.

3

Pabellón de citas

La propuesta "Pabellón de citas", partiendo de una importante lectura crítica de la institucionalidad de la Bienal (su histórica conformación por "naciones"), propone transformar el propio pabellón de Uruguay en un espacio de encuentro e intercambio que opera como sinécdoque del "Freespace" y su "generosidad". Para ello se recurre al obrador y casilla de obras como metáfora de posibles encuentros y se define, por un vallado perimetral de obra, una inversión de la lógica del espacio de construcción y el espacio público construido. La potencia expositiva del "despacio, gente en obra" se debilita en cierto modo por la acumulación innecesaria de atributos visuales y programáticos secundarios.

4

Showroom

La propuesta "Showroom" retoma el tema de la rambla de Montevideo a partir de una crítica explícita a su mercantilización como escenario y soporte de publicidad. Un recorrido audiovisual por la rambla muestra la presencia ominosa de cartelaría, y el efecto se reproduce y excacerba cubriendo el pabellón de carteles publicitarios para alertar sobre el fenómeno. Al mismo tiempo, el interior del pabellón se transforma en un "showroom" en donde todos los metros cuadrados devienen potencial objeto de negociación y venta. En este caso, la operación crítica de alerta no encuentra un correlato expositivo claro, y asimismo resulta dudosa la estigmatización de la rambla en esa dirección.

5

Soundspace

La propuesta "Soundspace" aborda el tema del espacio sonoro como espacio de auténtica libertad, caracterizando al mismo como un espacio de introspección y sensibilidad fenomenológica. Sugiere, sin explicitarlo, que es el sonido el último reducto del "Freespace" al que alude la propuesta curatorial general. Enmarcado en la eventual extravagancia de los sonidos, el pabellón se cubre y aísla acústicamente con lana, logrando de este modo una suerte de cámara anecoica que es además metáfora de la disolución de la hipervisualidad de la Bienal y que podría, paradójicamente, inducir experiencias sinestésicas. Se destaca además la belleza de algunas de las piezas gráficas presentadas.

6

En Blanco

La propuesta "En Blanco" parte de una lectura crítica de la dicotomía "objeto-no objeto" y del suprematismo de Malevich, e incursiona finalmente en las "especies de espacios" de Georges Perec, para introducir finalmente una nota plástica y tectónica en la conceptualización del "Freespace". Aquí el "Freespace" deviene un lienzo colectivo, que el equipo sugerentemente denomina "supermaqueta", y que se construye con mínimos, casi invisibles, aportes de materia arquitectónica. Se pondera la rigurosidad y efectividad plástica de su planteo expositivo, pero se cuestiona su pertinencia a la luz de su semejanza con la obra del artista plástico Marco Maggi.

7

Papel Plegado

La propuesta "Papel Plegado" alude a la idea de "pliegue" como efecto espacial (y posiblemente conceptual) de relacionamiento y generosidad, diálogo y comunicación. Partiendo de una suerte de "biombo", la forma expositiva ofrece múltiples vistas y proyecciones de obras emblemáticas de la arquitectura uruguaya; no obstante, no es claro el criterio de selección de dichas obras. La propuesta no resulta clara a nivel conceptual ni a nivel expositivo. El espacio del pabellón parece residual en función de un dispositivo móvil (de elusiva materialidad) aleatoriamente dispuesto y que no contribuye a una lógica narrativa o, alternativamente, dinámica.

8

Now Future

La propuesta "Now Future" propone una lectura del Concurso de Vivienda de FADU como germen del proceso de construcción autoral del arquitecto, reconociendo en él astutamente un lado singular del "Freespace" de la curaduría general, tal vez el más auténticamente disciplinar. El Concurso de Vivienda es por tanto origen de trayectorias "futuras" y "presentes", según sugiere el juego de palabras que da título a la propuesta. Expositivamente se recurre a una grilla que contiene torres y modelos en papel de los concursos, remitiendo de modo implícito a la obra de Marco Maggi. No obstante, resulta poco convincente el "carácter" de la propuesta y su consecuente materialización.

9

Acentos en el Paisaje

La propuesta "Acentos en el Paisaje" remite a la dialéctica entre lo natural y lo artificial, el paisaje y la arquitectura, y propone una relectura que intenta problematizar dicha operación conceptual. A partir de la metáfora de los cerritos de indios como recurso de caracterización expositiva del pabellón, se articulan una serie de "montículos" que recibirán proyecciones de paisajes emblemáticos del Uruguay. En suma, el territorio deviene "Freespace" y espacio natural de congregación y propagación frente a las constricciones de lo urbano. No resulta claro el tratamiento expositivo material en relación a la dimensión audiovisual de la propuesta y su contenido conceptual.

10

Estándar

La propuesta "Estándar" toma la casa estándar como espacio de ejercitación del "Freespace" de la curaduría general. Un recorrido histórico por los orígenes de la tipología y sus usos proporciona fácilmente un sustantivo material empírico que testifica las efectivas libertades y casi misteriosa flexibilidad de una tipología que, a priori, poco o nada obedece a patrones de flexibilidad. La propuesta se presenta acompañada del uso riguroso y calificado del recurso fotográfico, y resulta atractivo su potencial editorial. Se observa no obstante una débil propuesta expositiva que no coadyuva a explicitar la riqueza genuinamente espacial y tectónica de la propuesta.

Las notas precedentes sintetizan de modo general las apreciaciones del jurado de las diez propuestas presentadas. A partir de esta evaluación el jurado resuelve:

Otorgar el Primer Premio por unanimidad a la propuesta "From: Prison To: Prison" para representar a Uruguay en la 16° Bienal de Arquitectura de Venecia (se incluyen, al final de la presente acta, comentarios y sugerencias específicas en relación a la propuesta ganadora).

Otorgar menciones de reconocimiento a las siguientes cinco propuestas:

"Horizonte de Ciudad"

"Pabellón de Citas"

"Soundspace"

"En Blanco"

"Estándar"

Se entiende que las mismas contienen importantes aportes desde el punto de vista crítico-conceptual y que al mismo tiempo constituyen, o potencialmente pueden constituirse en, sugerentes materializaciones. En particular se alienta el desarrollo de las propuestas "Soundspace" y "Estándar" por entenderse ambas aportes significativos a la comprensión de nuestra cultura material y a formas menos ortodoxas (o más bien menos "propriadamente disciplinares") de aprehensión de fenómenos espaciales y territoriales

ininteligibles desde nuestros recursos de representación. Las propuestas "Horizonte de Ciudad" y "En Blanco" ofrecen sugerentes estudios desde una perspectiva más rigurosamente disciplinar. "Pabellón de citas", en tanto, resulta una importante contribución a la disciplina como infraestructura performativa y reflexión sobre la "fabricación" arquitectónica.

COMENTARIOS FINALES SOBRE LA PROPUESTA GANADORA "FROM: PRISON TO: PRISON"

De la propuesta "From: Prison To: Prison" cabe destacar varios aspectos:

1

Evento

La propuesta se considera extremadamente congruente en su estructura crítica. En primer lugar a partir de la presentación de la arquitectura en una dimensión cultural amplia en donde confluyen distintos saberes y disciplinas. Ejemplo de ello es la invocación inicial del edificio en llamas, en donde un único acontecimiento, un "evento" excepcional (con el carácter propio de la noción de evento que ejemplifican Bernard Tschumi y otras filiaciones post-estructuralistas de la arquitectura), caracteriza el espacio en un acto público y universal. Acorde a la hipótesis fundamental de la propuesta, el evento, aunque anodino, proyecta y expande la arquitectura, y propone una reflexión contemporánea sobre lo real a partir de la "urgencia" como materia crítica de análisis y proyecto, desplazando interesantemente el affair Foucault-prisión. El incendio, y entonces la prisión, sugieren una interpelación-interpretación del evento, y este deviene así campo narrativo y espacio de reflexión y participación colectiva. El "caso de estudio" es la Prisión de Punta de Rieles y el nuevo recinto carcelario Módulo 1, adyacente a aquella e inaugurada en 2017 y con capacidad para 1960 reclusos.

2

Distanciamiento

Si bien la dimensión expositiva de la propuesta podría ofrecer ciertas debilidades con respecto a la contundencia conceptual de la misma, se valora muy positivamente su concepción simple y su potencial de construir públicos, entendiendo que la misma deriva de la vocación expresa de evitar una mimética "teatralización" o "dramatización" inmersiva. En contraste, el vacío espacial producido y la utilización de dispositivos sensoriales básicos inducen diversas percepciones de carácter atmosférico (a través de luz, sonido, y color), así como "hacer foco" a través de la aparición esporádica de los video-registros de ambas cárceles, en donde el espacio se torna deliberadamente narrativo, y se torna efectiva la posibilidad del distanciamiento brechtiano al que alude la propuesta.

3

Infraestructura(s)

La propuesta plantea dos dimensiones de la noción de infraestructura. En primer lugar la “cultura como infraestructura”. De aquí se desprende la generación de una imagen múltiple en tres escalas de visualización: la imagen global de las dos cárceles, la escala intermedia que expone el borde de tensiones entre ambas, y una escala local, tónica o 1:1, en donde se produce un interesante contrapunto con los narradores (reclusos o no), y en donde se abre precisamente el espacio del distanciamiento. En segundo lugar la propuesta concibe el propio acto curatorial como una “curaduría de infraestructuras” en el sentido utilizado por Justo Pastor Mellado, es decir, como un “campo de operaciones críticas”, según indica la carpeta de antecedentes presentada, con un proyecto para el Espacio de Arte Contemporáneo (EAC) y un futuro proyecto con la Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio (CSAM). En este sentido la propuesta se convierte en un dispositivo de investigación y extensión, y comienza a formar parte de una rica y compleja topografía cultural local y mundial. Piénsese, por ejemplo, que la propuesta negocia valoraciones plásticas, funcionales, y territoriales de un modelo local (Punta de Rieles) y uno global (Módulo 1), estableciendo deliberadas conjeturas dialógicas pero evitando simultáneamente la retórica mítica y desmesurada que suelen inducir estas operaciones comparativas.

4

Política

Intrinsecamente “política” en su definición y subsiguientes operaciones crítico-conceptuales (como lo es la arquitectura), la propuesta opera en una superposición de registros complejos de análisis que es exitosamente articulada en la tríada producción-distribución-recepción. De este modo se descalza de un planteamiento contemporáneo dogmático de promoción de la arquitectura como materia exclusiva y reductivamente política.

5

Sobre las cuatro dialécticas

La propuesta plantea cuatro dialécticas como instrumento de análisis: el poder, lo político, el espacio, lo humano. Las mismas proponen un recorrido intelectual y operativo que sintetiza los alcances conceptuales del proyecto. Se entiende importante el esfuerzo de síntesis que las mismas aportan y la posibilidad de ser utilizadas como elementos estructuradores de los contenidos exhibidos. Central para esta operación es la distinción entre los modelos de “barrio” y “pabellones” planteado por los dos modelos de cárceles adyacentes (Punta de Rieles y Módulo 1, respectivamente). Esta distinción es explorada con notable pertinencia conceptual en el cine y el arte, con ejemplos de Jacques Tati, Ai Weiwei y Tehching Hsieh. En su conjunto las cuatro dialécticas explicitan el tránsito entre las dimensiones políticas (de poder, de policía, de “control”), espaciales y humanas. Incluso podría aventurarse biológicas, disponiendo el terreno de lo político en proximidad al discurso biopolítico, que en Giorgio Agamben, Michael Hardt y Antonio Negri se expande del cuerpo prisionero de Foucault al

cuerpo del refugiado, del terrorista suicida, y tantos otros, facilitando un diálogo global. Así el cuerpo es objeto de "gestualidad política" (en un rapero, en la producción de bloques, en tantos intercambios ignorados, etc.) y subjetivización.

Sugerencias del jurado:

A partir de las consideraciones precedentes el jurado sugiere:

Considerar la revisión del título "From: Prison To: Prison" al de "Prison to Prison", entendiéndose que el mismo alude a un carácter más cíclico que dialéctico y por tanto permite conceptualizar más fácilmente las dos cárceles no como un sistema polar cerrado en sí mismo sino como un sistema abierto y en continuidad con otros territorios y, en definitiva, otros mundos. Se entiende que el juego gráfico/tipográfico propuesto no podría sostenerse en todos los vehículos de difusión.

Se estima conveniente asimismo precisar las características técnicas y de contenidos de los mecanismos audiovisuales y las "irrupciones" que activan el mecanismo de distanciamiento. Por el momento parece que la dispersión de "escenas" (formal y cromáticamente) puede atentar contra la caracterización de la propuesta y elegancia conceptual de la misma.

Finalmente, se sugiere considerar la revisión de la forma y contenidos del catálogo que acompañará la exhibición, entendiéndose que el desplegable planteado, más allá de su pertinencia y consonancia con la propuesta, no es suficiente como catálogo propiamente dicho, el cual debe adecuarse a ciertos aspectos formales. No obstante, el extenso y rico contenido presentado al concurso hace pensar que su traslación a un catálogo es factible y razonable (y deseable) en los acotados plazos disponibles.

El jurado expresa su voluntad de reunirse con el equipo ganador a fin de precisar elementos de la propuesta, evaluar revisiones y responder a las dudas que surgieran del presente documento.

Quedando a las órdenes para cualquier consulta,

Saludan Atte.,



Sebastián Alonso



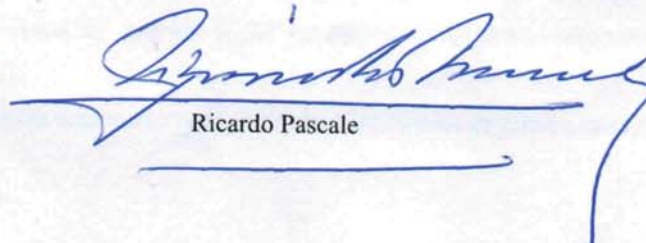
Martín Cobas



Marcelo Darza



Alejandro Denes



Ricardo Pascale